

DANIşMAN DEĞERLENDİRME ANKETİ

ANALİZ RAPORU

- Rapor Tarihi: 10.07.2025
- Toplam Katılımcı: 312 kişi
- Veri Toplama Tarihleri: 05/06/2025—13/06/2025
- Analiz Edilen Soru Sayısı: 8 adet

İÇİNDEKİLER

1. YÖNETİCİ ÖZETİ
2. GENEL BİLGİLER
3. DEMOGRAFİK ANALİZ
4. ANKET SORULARI DETAYI
5. KORELASYON ANALİZİ
6. DEMOGRAFİK FAKTÖRLERLE İLİŞKİ
7. MEMNUNİYET KATEGORİ ANALİZİ
8. PROBLEM ALANLARI
9. AKADEMİK BİRİMLERE GÖRE MEMNUNİYET DÜZEYLERİ
10. İSTATİSTİKSEL TESTLER
11. ÖĞRENCİ YORUMLARI
12. SONUÇ VE ÖNERİLER

1. YÖNETİCİ ÖZETİ

Bu rapor, 312 öğrencinin katılımıyla gerçekleştirilen Danışman Değerlendirme Anketi'nin kapsamlı istatistiksel analizini sunmaktadır.

TEMEL BULGULAR:

- Genel memnuniyet skoru: 78.3/100 (İyi seviye)
- En yüksek puan: Ders Seçimi Desteği (81.1/100)
- En düşük puan: Kişisel Gelişim (75.2/100)
- Katılımcıların %59'u çok yüksek memnuniyet (80-100 puan)

KRİTİK BULGULAR:

- %22.4 oranında düşük memnuniyet (60/100'ün altı)
- En problemli alan: Kişisel Gelişim ve Akademik Takip
- GNO grupları arasında anlamlı fark bulunmuştur
- Ölçeğin güvenilirliği mükemmel düzeyde ($\alpha=0.974$)

ÖNERİLER:

- Kişisel gelişim ve akademik takip alanlarında iyileştirme
- Düşük GNO'lu öğrenci gruplarına özel dikkat
- Danışman eğitim programlarının güçlendirilmesi

2. GENEL BİLGİLER

Özellik	Değer
Toplam Katılımcı Sayısı	312 kişi
Anket Soru Sayısı	8 adet (Likert 1-5)
Farklı Bölüm Sayısı	189 adet
Farklı Danışman Sayısı	188 adet
Veri Toplama Yöntemi	Online Anket
Analiz Yöntemi	Betimsel ve Çıkarımsal İstatistik
Güvenilirlik Katsayısı	$\alpha = 0.974$ (Mükemmel)

2.1 Anket Sorularının Tanımları

Kod	Kısa Açıklama	Tam Soru Metni
q1	İletişim	Danışmanım ile iletişim sorunu yaşamamaktayım
q2	Problem Çözme	Danışmanım, eğitim hayatım ile ilgili sorunları dinler ve çözüm üretmeye çalışır
q3	Ders Seçimi Desteği	Ders seçimi ve ders ekle-sil haftasında yaşadığım problemler danışmanım tarafından çözüme kavuşturulur
q4	Kişisel Gelişim	Danışmanım kişisel gelişimime katkıda bulunur
q5	Görüşme Saatleri	Danışmanım görüşme saatlerine uymaktadır
q6	Gizlilik	Danışmanım kişisel bilgilerimi ve problemlerimi başkasıyla paylaşmaz
q7	Mesleki Gelişim	Danışmanım mesleki gelişimim için gerekli gayreti göstermektedir
q8	Akademik Takip	Danışmanım, akademik durumumu izlemekte ve gerekli yönlendirmeleri yapmaktadır

3. DEMOGRAFİK ANALİZ

3.1 Sınıf Dağılımı

Katılımcıların sınıf dağılımı oldukça dengeli bir yapı göstermektedir:

- 1. Sınıf: 96 kişi (%30.8) - En yüksek katılım
- 2. Sınıf: 106 kişi (%34.0) - En yüksek katılım
- 3. Sınıf: 36 kişi (%11.5)
- 4. Sınıf: 50 kişi (%16.0)
- 5. Sınıf: 11 kişi (%3.5)
- 6. Sınıf: 13 kişi (%4.2)

İlk iki sınıftan toplam %64.8 oranında katılım gerçekleşmiştir.

3.2 GNO Dağılımı

Katılımcıların akademik başarı dağılımı:

- GNO 0.00-1.99: 80 kişi (%25.6)
- GNO 2.00-2.49: 100 kişi (%32.1) - En yüksek grup
- GNO 2.50-2.99: 109 kişi (%34.9) - En yüksek grup
- GNO 3.00-4.00: 23 kişi (%7.4)

Katılımcıların %67'si orta düzey (2.00-2.99) GNO aralığındadır.

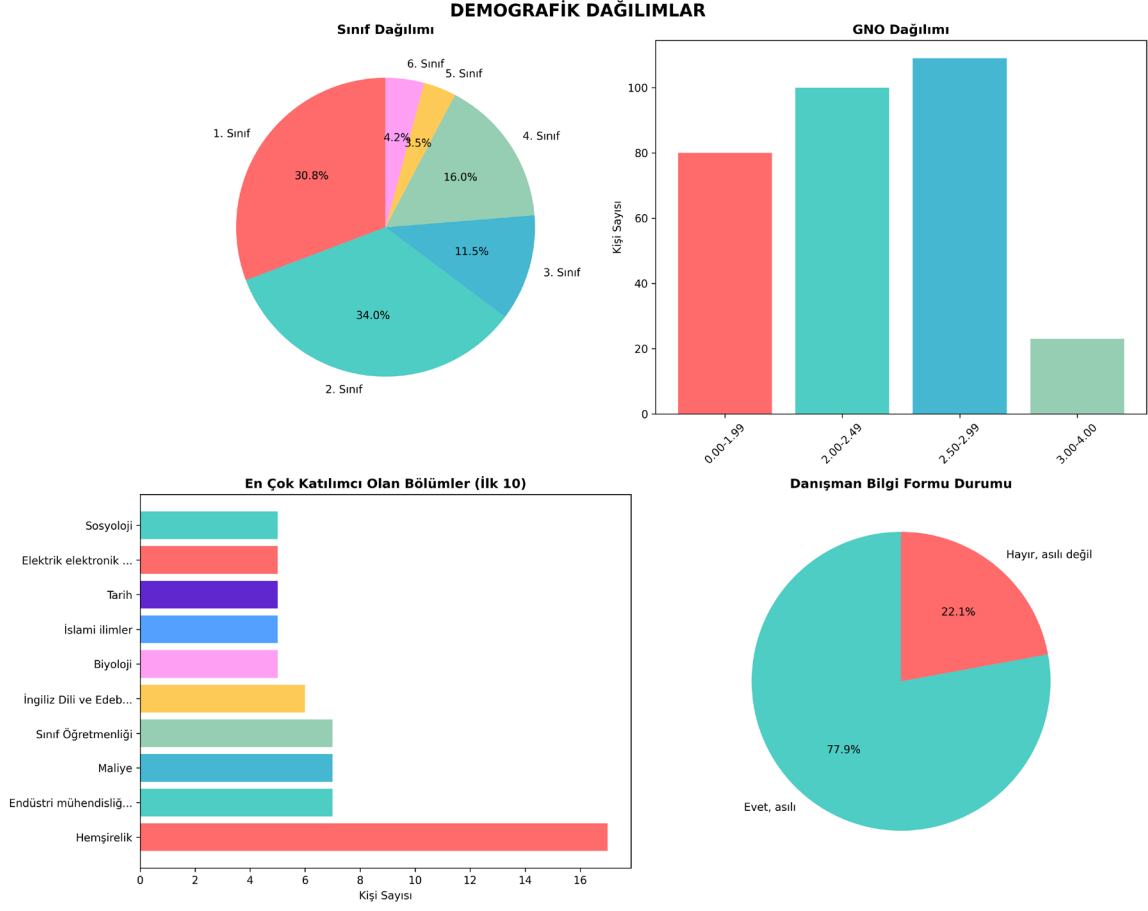
3.3 En Çok Katılımcı Olan Bölümler

Hemşirelik bölümü 17 kişi ile en yüksek katılıma sahiptir.

Bunu Endüstri Mühendisliği, Maliye ve Sınıf Öğretmenliği (7'şer kişi) takip etmektedir.

189 farklı bölümden katılım olması, anketin geneli temsil etme gücünü artırmaktadır.

Şekil 3.1: Demografik Dağılımlar



4. ANKET SORULARI DETAY ANALİZİ

4.1 Soru Bazlı İstatistikler

Soru	Ortalama (5/5)	Ortalama (100/100)	Std.Sapma	Medyan	%5 Puan	%4-5 Puan	Durum
q1-İletişim	3.95	79.1	1.54	5.0	%58.7	%74.0	İyi
q2-Problem Çözme	3.93	78.6	1.55	5.0	%57.4	%73.4	İyi
q3-Ders Seçimi	4.05	81.1	1.53	5.0	%61.9	%78.5	En Yüksek
q4-Kişisel Gelişim	3.76	75.2	1.60	5.0	%51.3	%68.6	En Düşük
q5-Görüşme Saatleri	3.96	79.1	1.55	5.0	%55.1	%76.6	İyi
q6-Gizlilik	4.01	80.1	1.64	5.0	%60.3	%80.1	İyi
q7-Mesleki Gelişim	3.87	77.4	1.55	5.0	%53.2	%72.1	İyi
q8-Akademik Takip	3.79	75.8	1.59	5.0	%53.8	%68.6	Düşük

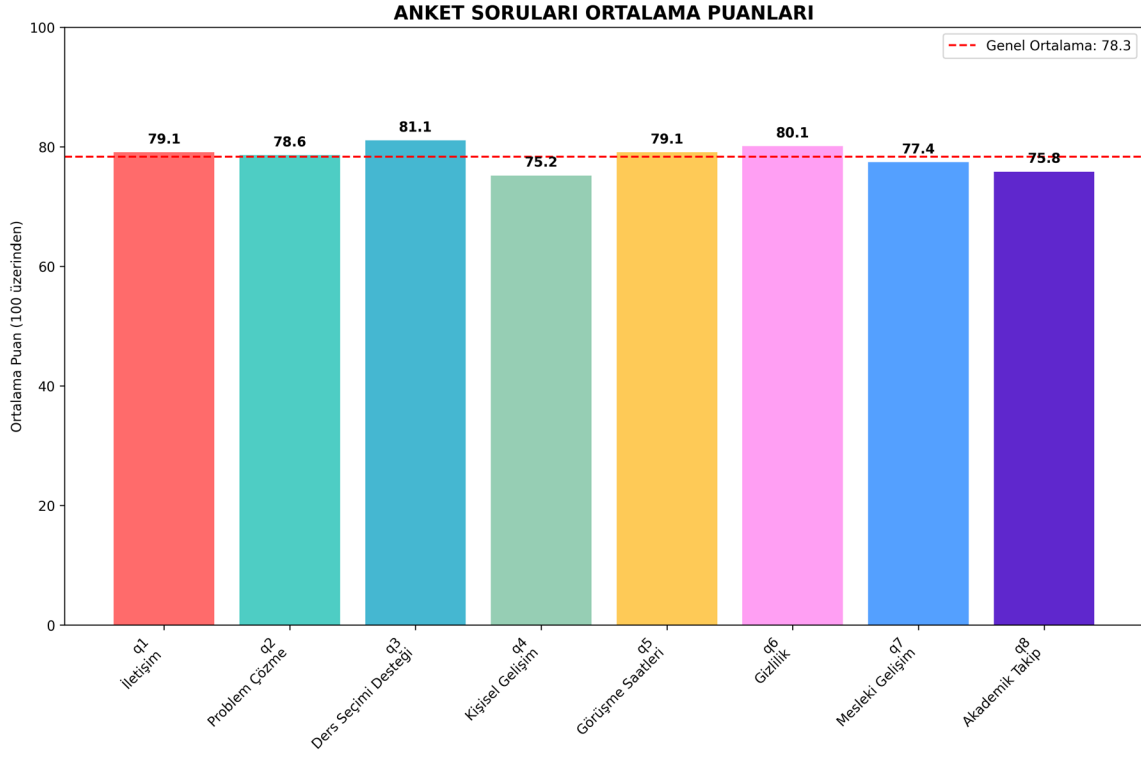
TEMEL BULGULAR:

- En yüksek puan: q3 (Ders Seçimi Desteği) - 81.1/100
- En düşük puan: q4 (Kişisel Gelişim) - 75.2/100
- Tüm sorularda medyan değeri 5.0 (maksimum)
- Genel ortalama: 78.3/100

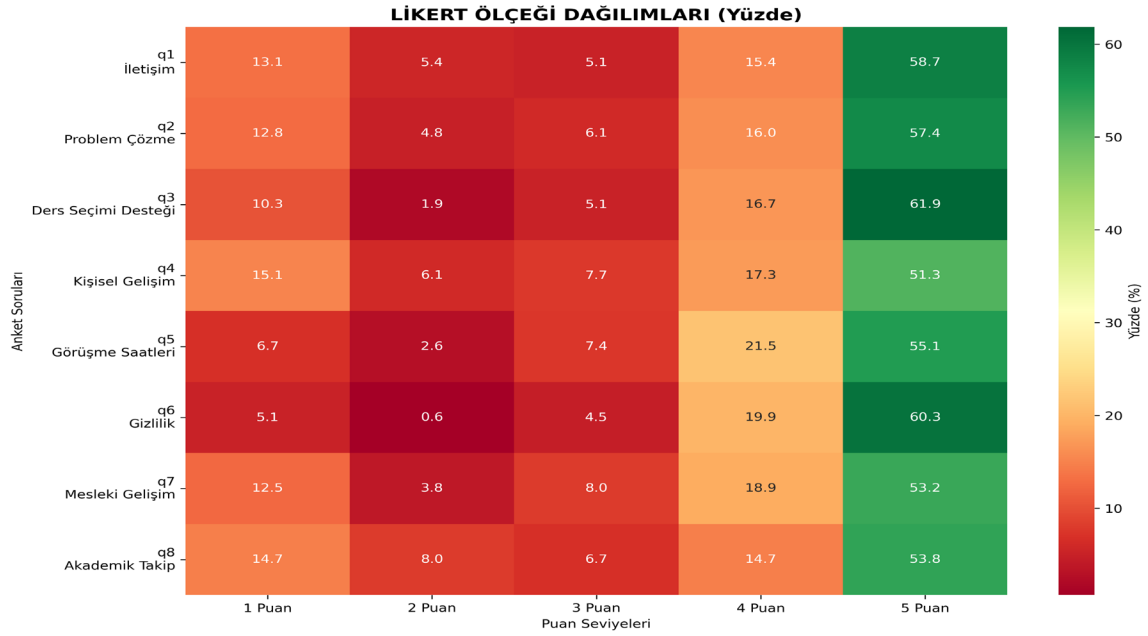
DETAYLANDIRMA:

- Öğrenciler danışmanlarından en çok ders seçimi konusunda memnun
- Kişisel gelişim ve akademik takip alanlarında görece eksiklik
- 4-5 puan verme oranları %68.6-%80.1 arasında değişmekte

Şekil 4.1: Anket Sorularının Ortalama Puanları



Şekil 4.2: Likert Ölçeği Dağılımları



5. KORELASYON ANALİZİ

Sorular arası korelasyon analizi, danışman değerlendirmesinin tutarlılığını gösterir:

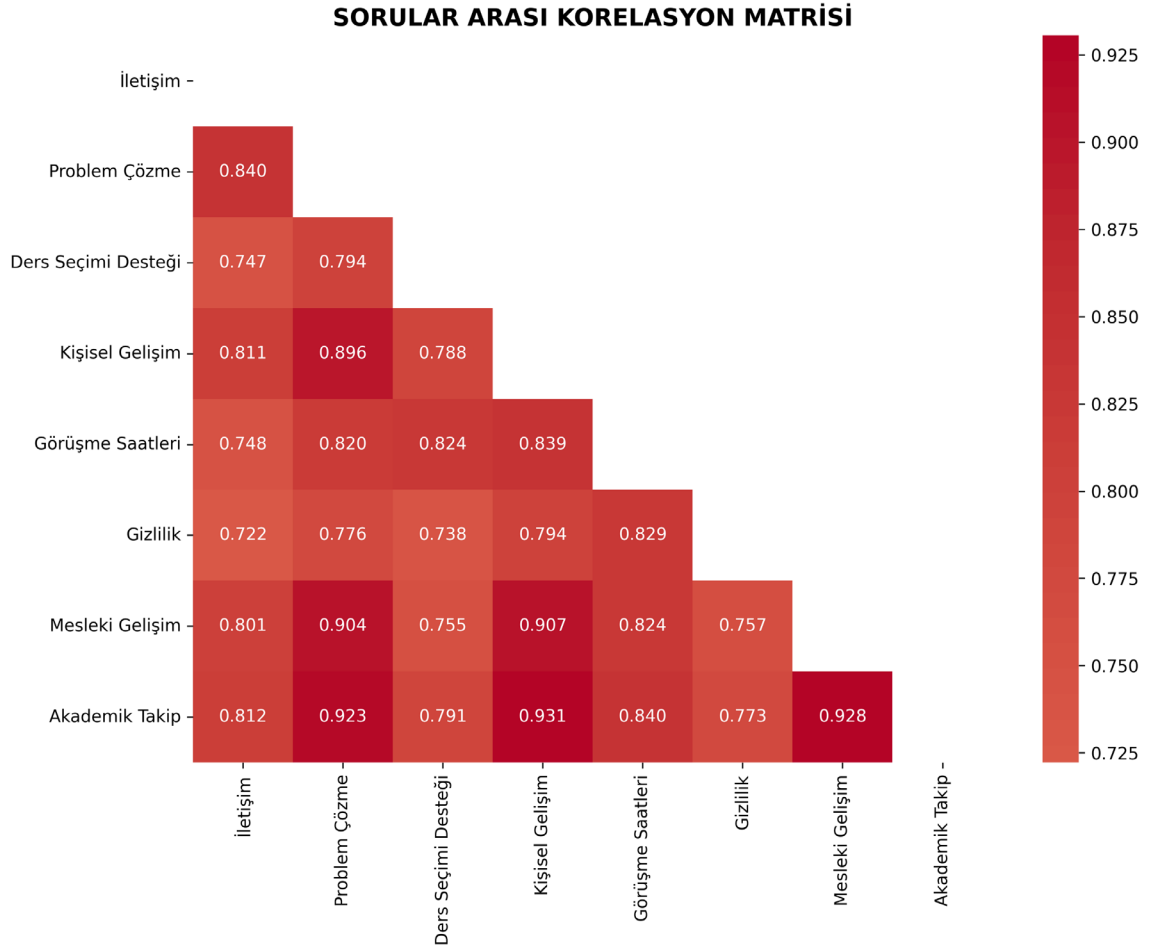
EN YÜKSEK KORELASYONLAR:

1. q4-q8 (Kişisel Gelişim - Akademik Takip): $r = 0.931$
2. q7-q8 (Mesleki Gelişim - Akademik Takip): $r = 0.928$
3. q2-q8 (Problem Çözme - Akademik Takip): $r = 0.923$
4. q4-q7 (Kişisel Gelişim - Mesleki Gelişim): $r = 0.907$
5. q2-q7 (Problem Çözme - Mesleki Gelişim): $r = 0.904$

ANALİZ:

- Tüm korelasyonlar pozitif ve yüksek ($r > 0.7$)
- "Akademik Takip" diğer tüm boyutlarla güçlü ilişkide
- Öğrenciler danışmanlarını bütüncül olarak değerlendirme eğiliminde
- Ölçeğin iç tutarlılığı çok yüksek

Şekil 5.1: Sorular Arası Korelasyon Matrisi



6. DEMOGRAFİK FAKTÖRLERLE MEMNUNİYET İLİŞKİSİ

6.1 Sınıf Bazlı Memnuniyet

Sınıf seviyesine göre memnuniyet analizi:

- 5. Sınıf: 85.7/100 (En yüksek - 11 kişi)
- 2. Sınıf: 80.7/100 (106 kişi)
- 4. Sınıf: 80.1/100 (50 kişi)
- 1. Sınıf: 77.6/100 (96 kişi)
- 6. Sınıf: 74.4/100 (13 kişi)
- 3. Sınıf: 69.5/100 (En düşük - 36 kişi)

İstatistiksel Test: Kruskal-Wallis $H = 7.289$, $p = 0.200$

Sınıflar arasında istatistiksel olarak anlamlı fark YOKTUR.

6.2 GNO Bazlı Memnuniyet

GNO seviyesine göre memnuniyet analizi (ters orantılı ilişki):

- GNO 0.00-1.99: 91.8/100 (En yüksek - 80 kişi)
- GNO 2.00-2.49: 78.4/100 (100 kişi)
- GNO 2.50-2.99: 71.2/100 (109 kişi)
- GNO 3.00-4.00: 64.5/100 (En düşük - 23 kişi)

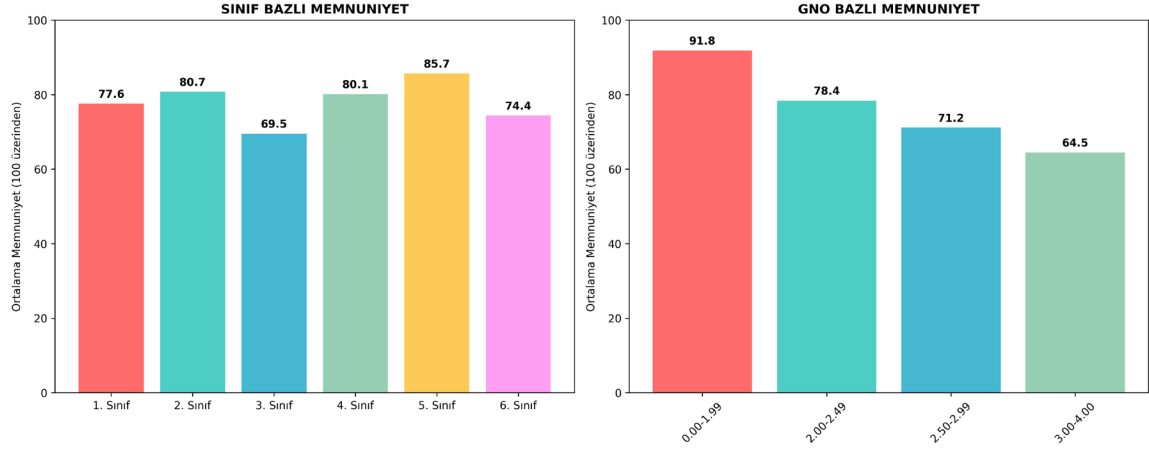
İstatistiksel Test: Kruskal-Wallis $H = 27.924$, $p < 0.0001$

GNO grupları arasında istatistiksel olarak anlamlı fark VARDIR.

ÖNEMLİ BULGU: Düşük GNO'lu öğrenciler danışmanlarından daha memnun!

Bu durum, akademik desteğe daha çok ihtiyaç duyan öğrencilerin danışman ilgisini daha fazla hissetmesi ile açıklanabilir.

Şekil 6.1: Demografik Faktörlere Göre Memnuniyet



7. MEMNUNİYET KATEGORİ ANALİZİ

Genel memnuniyet skoru (78.3/100) üzerinden kategori dağılımı:

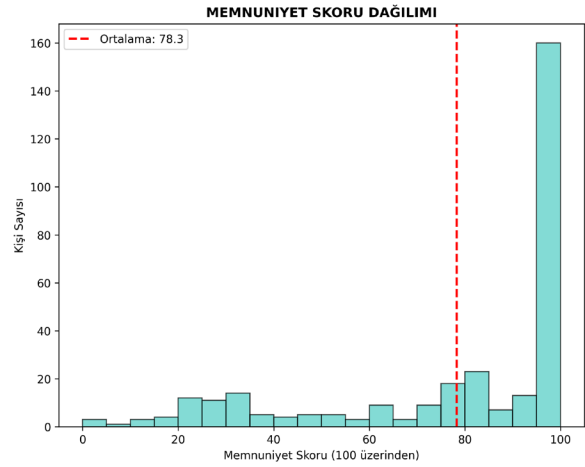
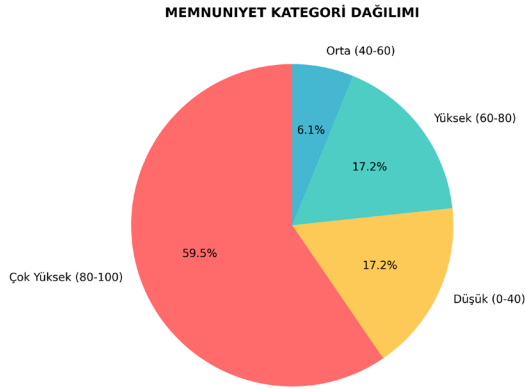
MEMNUNİYET KATEGORİLERİ:

- Çok Yüksek (80-100): 184 kişi (%59.0) - Çoğunluk memnun
- Yüksek (60-80): 53 kişi (%17.0)
- Düşük (0-40): 53 kişi (%17.0) - Risk grubu
- Orta (40-60): 19 kişi (%6.1)

DEĞERLENDİRME:

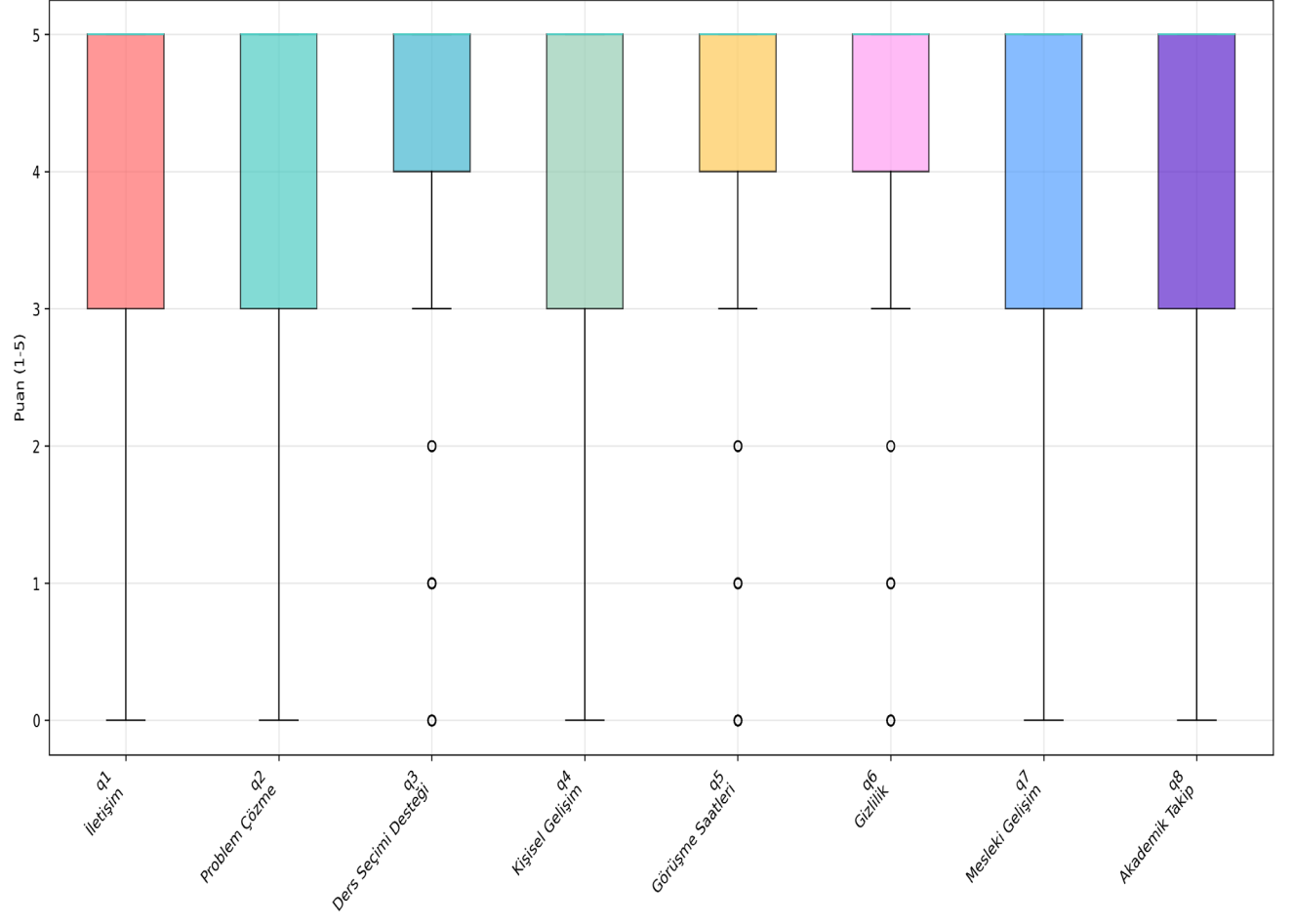
- Katılımcıların %76'sı yüksek/çok yüksek memnuniyet
- %23.1 oranında düşük/orta memnuniyet (iyileştirme alanı)
- Memnuniyet dağılımı sağa çarpık (pozitif)
- Genel durum: İYİ, ancak iyileştirme potansiyeli var

Şekil 7.1: Memnuniyet Kategori Dağılımları



Şekil 7.2: Box Plot - İstatistiksel Dağılım

SORULARIN İSTATİSTİKSEL DAĞILIMI (Box Plot)



8. PROBLEM ALANLARI ANALİZİ

Düşük puan (1-2) alan katılımcı oranlarına göre problem alanları:

KRİTİK PROBLEM ALANLARI (%20 üzeri):

- q8 (Akademik Takip): %22.8 - EN PROBLEMLİ ALAN
- q4 (Kişisel Gelişim): %21.2 - İKİNCİ PROBLEMLİ ALAN

DİKKAT GEREKTİREN ALANLAR (%15-20):

- q1 (İletişim): %18.6
- q2 (Problem Çözme): %17.6
- q7 (Mesleki Gelişim): %16.3

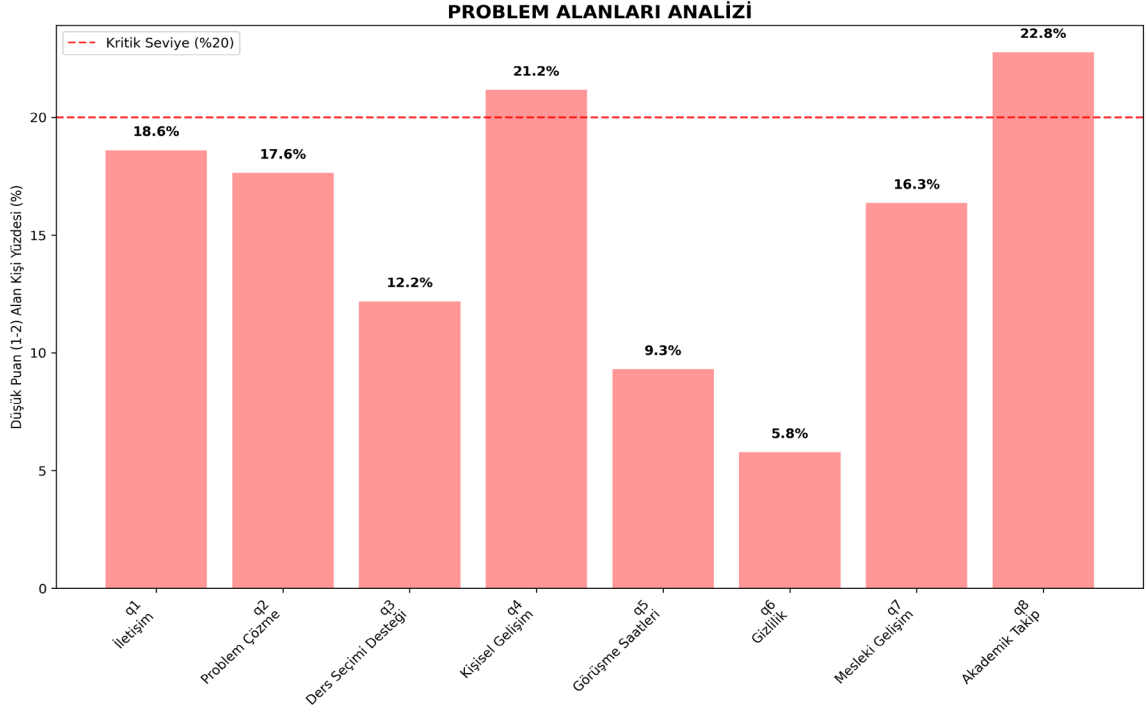
BAŞARILI ALANLAR (%15 altı):

- q3 (Ders Seçimi Desteği): %12.2 - EN BAŞARILI
- q5 (Görüşme Saatleri): %9.3
- q6 (Gizlilik): %5.8

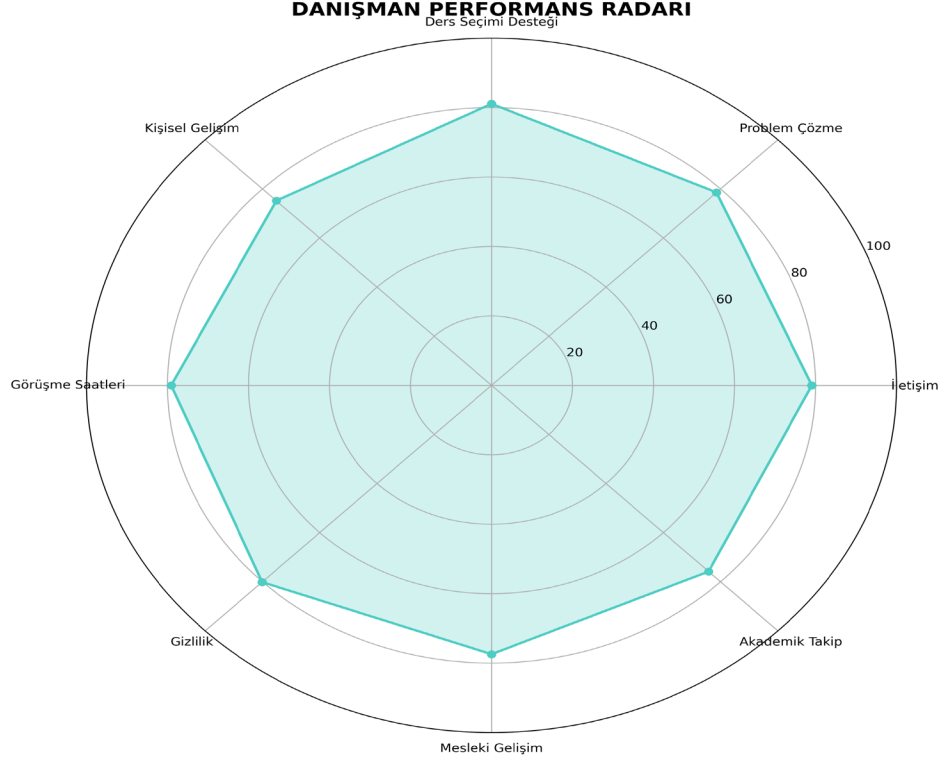
ÖNCELİK ÖNERİLERİ:

1. Akademik takip sisteminin güçlendirilmesi
2. Kişisel gelişim danışmanlığı eğitimleri
3. İletişim becerilerinin geliştirilmesi

Şekil 8.1: Problem Alanları Analizi



Şekil 8.2: Danışman Performans Radarı



9. AKADEMİK BİRİMLERE GÖRE MEMNUNİYET DÜZEYLERİ

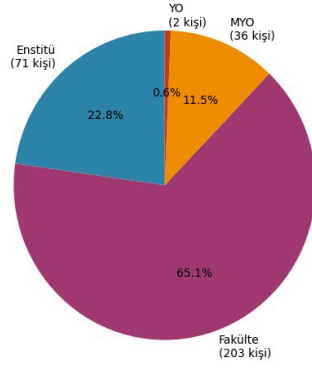
9.1. Birim Bazlı Memnuniyet Tablosu

Birim	Katılımcı Sayısı	Ortalama	Std Sapma	Min	Max
Yabancı Diller Yüksekokulu	2	100.0	0.0	100.0	100.0
Turizm Fakültesi	2	100.0	0.0	100.0	100.0
Diğer (lütfen belirtin)	1	100.0	0.0	100.0	100.0
Spor Bilimleri Fakültesi	6	99.2	2.0	95.0	100.0
Fen Bilimleri Enstitüsü	20	93.5	16.4	45.0	100.0
Sosyal Bilimler Enstitüsü	39	92.3	17.4	27.5	100.0
Sosyal Bilimler MYO	9	89.2	18.4	45.0	100.0
Sağlık Hizmetleri MYO	11	86.0	25.0	17.5	100.0
İletişim Fakültesi	8	85.0	20.2	47.5	100.0
Güzelyurt MYO	3	85.0	13.0	77.5	100.0
Ortaköy MYO	3	85.0	13.2	75.0	100.0
Fen Edebiyat Fakültesi	35	81.0	25.8	22.5	100.0
Sağlık Bilimleri Enstitüsü	11	79.1	26.3	25.0	100.0
Tıp Fakültesi	3	76.7	20.8	60.0	100.0
Veteriner Fakültesi	5	76.5	32.3	30.0	100.0
Eğitim Fakültesi	51	74.4	27.3	12.5	100.0
İktisadi ve İdari Bilimler Fakültesi	31	70.5	35.3	0.0	100.0
Sağlık Bilimleri Fakültesi	19	67.6	32.1	11.4	100.0
Teknik Bilimler MYO	10	64.2	40.4	15.0	100.0
İslami İlimler Fakültesi	10	63.5	37.9	12.5	100.0
Mühendislik Fakültesi	32	62.7	33.9	0.0	100.0
Mimarlık ve Tasarım Fakültesi	1	52.5	0.0	52.5	52.5

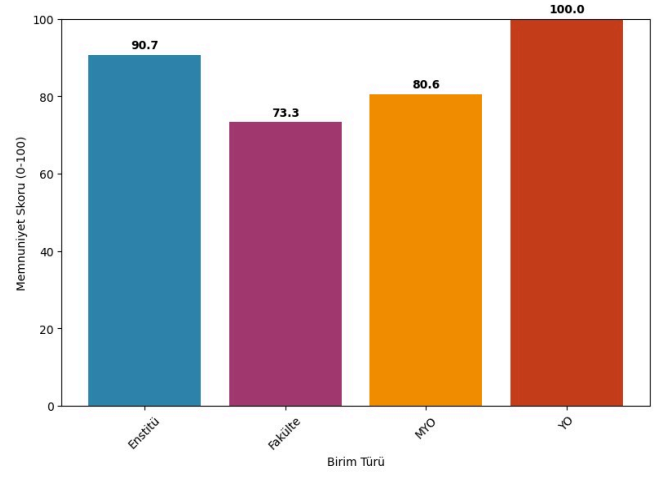
Katılımcı sayısı 5'ten az olan birimler hakkında bir değerlendirme yapmaktan kaçınılmalıdır.

9.2. Birim Bazlı İstatistiksel Dağılımlar

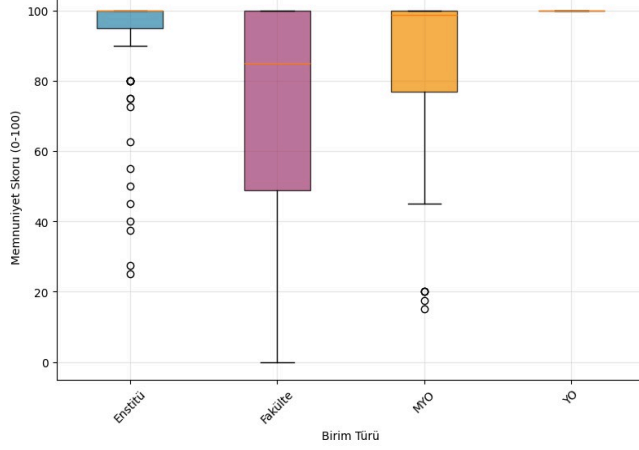
Birim Türlerine Göre Katılımcı Dağılımı



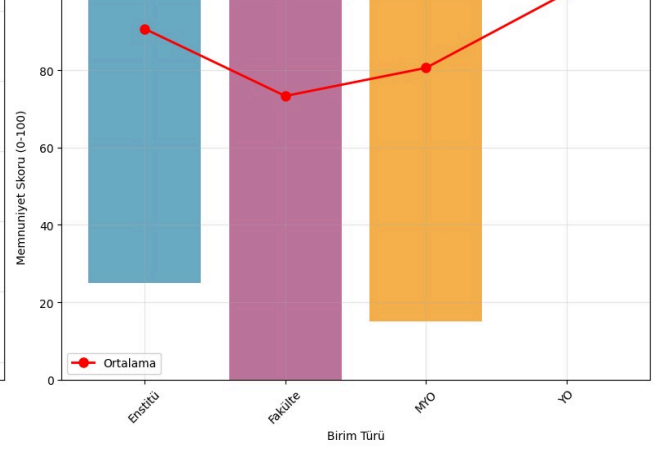
Birim Türlerine Göre Ortalama Memnuniyet Skoru



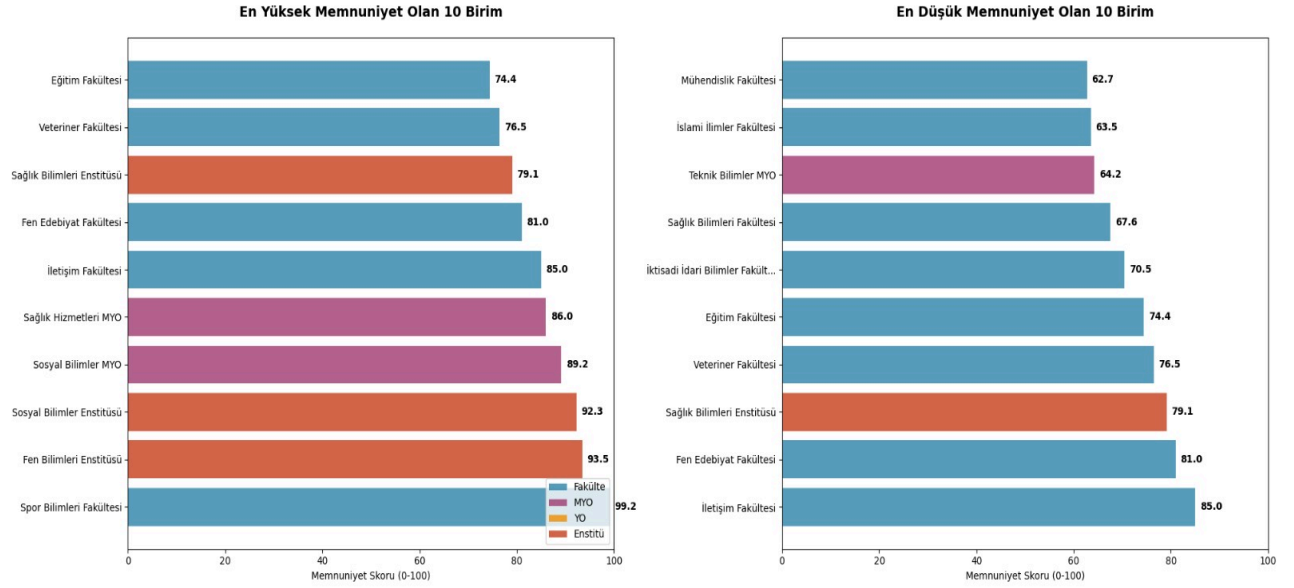
Birim Türlerine Göre Memnuniyet Skoru Dağılımı



Birim Türlerine Göre Min-Max Memnuniyet Skoru Analizi



9.2. Birim Bazlı Sıralamalar



Katılımcı sayısı 5'ten az olan birimler bu sıralamaya dahil edilmemişlerdir.

10. İSTATİSTİKSEL TESTLER VE GÜVENİLİRLİK

1. NORMALLIK TESTLERİ (Shapiro-Wilk):

Tüm sorular için $p < 0.0001 \rightarrow$ Veriler normal dağılmamaktadır.
Bu nedenle parametrik olmayan testler kullanılmıştır.

2. GRUP KARŞILAŞTIRMA TESTLERİ (Kruskal-Wallis):

- Sınıflar arası: $H = 7.289$, $p = 0.200 \rightarrow$ Anlamlı fark YOK
- GNO grupları arası: $H = 27.924$, $p < 0.0001 \rightarrow$ Anlamlı fark VAR

3. GÜVENİLİRLİK ANALİZİ:

- Cronbach's Alpha = 0.974
- Değerlendirme: MÜKEMMEL güvenilirlik ($\alpha > 0.9$)
- Ölçek tutarlılığı çok yüksek

4. ÖRNEKLEM YETERLİLİĞİ:

- $n = 312 \rightarrow$ Yeterli örneklem büyüklüğü
- 189 farklı bölüm $\rightarrow$ İyi temsil gücü

- 188 farklı danışman → Kapsamlı değerlendirme

SONUÇ: Analiz sonuçları istatistiksel olarak güvenilir ve geçerlidir.

Şekil 10.1: Öğrenci Yorumları - Kelime Bulutu



- ## 11.2 Örnek Olumsuz Yorumlar

- ### 11.3 Yorumlardan Çıkan Temalar

POZİTİF TEMALAR:

- Teşekkür ifadeleri

- Hızlı çözüm odaklılık
- Samimi yaklaşım
- Rehberlik ve destek
- Memnuniyet beyanları

OLUMSUZ TEMALAR:

- İlgisizlik şikayetleri
- Danışman değişikliği talepleri
- İletişim problemleri
- Süreç takibi eksiklikleri

12. SONUÇ VE ÖNERİLER

12.1 Genel Değerlendirme

GENEL DURUM:

- Ortalama memnuniyet: 78.3/100 (İyi seviye)
- Katılımcıların %59'u çok yüksek memnuniyet
- %22.4 oranında iyileştirme ihtiyacı
- Ölçek güvenilirliği mükemmel seviye

GÜÇLÜ YÖNLER:

- Ders seçimi desteği (81.1/100)
- Gizlilik konusunda güven (80.1/100)
- Görüşme saatlerine uyum (79.1/100)
- Yüksek iç tutarlılık

GELİŞTİRİLMESİ GEREKEN ALANLAR:

- Akademik takip ve yönlendirme
- Kişisel gelişim desteği
- İletişim becerilerinin güçlendirilmesi
- Düşük GNO'lu öğrencilere fark yaratma

12.2 Stratejik Öneriler

Öncelik	Alan	Önerilen Aksiyon	Hedef Grup
Yüksek	Akademik Takip	Periyodik takip sistemi kurulması, akademik gelişim planları	Tüm danışmanlar
Yüksek	Kişisel Gelişim	Danışman eğitim programları, mentörlük sistemi	Yeni danışmanlar

Orta	İletişim	İletişim becerileri workshops, dijital platform kullanımı	Deneyimli danışmanlar
Orta	GNO Farkındalığı	Başarılı öğrencilere özel danışmanlık modeli	Yüksek GNO danışmanları
Düşük	Sistem İyileştirme	Online danışmanlık platformu, randevu sistemi	Tüm sistem

12.3 İzleme ve Değerlendirme

ÖNERİLEN İZLEME METRİKLERİ:

- Altı aylık periyodik anket tekrarları
- Problem alanlarında (q4, q8) hedef: %85+ memnuniyet
- GNO grupları arası fark azaltma